



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-1566/2023-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MAJA I KARLO TRANSPORT d.o.o. iz Zmlača, Plitvička ulica 54, OIB 46515598523, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Pavliček i Ergarac iz Varaždina, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-265/2022-31 od 22. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2023.

#### riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-265/2022-31 od 22. ožujka 2023. i rješava:

Odbacuje se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom MAJA I KARLO TRANSPORT d.o.o.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je utvrdio da su vjerovnici dužnika MAJA I KARLO TRANSPORT d.o.o. iz Zmlača, Plitvička ulica 54, OIB 46515598523, prihvatili plan restrukturiranja od 15. veljače 2023. objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 22. veljače 2023. te je potvrdio plan restrukturiranja kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i u rokovima pobliže navedenima u tom rješenju (točka I. izreke rješenja). Istim rješenjem je određeno da će se to rješenje o potvrdi plana restrukturiranja upisati u sudski registar (točka II. izreke rješenja) te je odbijen kao neosnovan prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske za donošenje odluke o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio jer su vjerovnici dužnika na ročištu od 21. ožujka 2023. prihvatili plan restrukturiranja dužnika potrebnom većinom glasova, a nisu utvrđene okolnosti za uskratu potvrde tog plana iz članka 61. stavaka 3. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22; očitom pogreškom u pisanju prvostupanjski je sud naveo članak 60. tog Zakona). Nadalje, premda je vjerovnik Republika Hrvatska podneskom

od 31. listopada 2022. predložio odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka zbog toga što je ranije odobreno sklapanje predstečajne nagodbe za prednika dužnika Vida Benčeka, vl. obrta Benček-transport rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj Stpn-50/15-12 od 29. siječnja 2016. prema kojoj predstečajnoj nagodbi nisu u cijelosti podmirene sve tražbine vjerovnika Republike Hrvatske (iznos od 42.218,48 kn) pa stoga nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma, prvostupanjski sud smatra da nije primjenjiv članak 32. stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona „jer nad dužnikom MAJA I KARLO TRANSPORT d.o.o. nikad nije proveden predstečajni postupak, a činjenica što je proveden predstečajni postupak nad pravnim prednikom dužnika nije od utjecaja na ovaj predstečajni postupak” jer je „dužnik zaseban pravni subjekt te kao takav ima pravo da se nad njim provede predstečajni postupak u skladu sa odredbama Stečajnog zakona”; pri tome, sud prvog stupnja se poziva na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2065/22 od 17. svibnja 2022. Osim toga, prvostupanjski sud smatra da sud može donijeti rješenje o odbačaju prijedloga isključivo prije nego što donese rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska. Žalitelj ističe da je tijekom predstečajnog postupka isticao da je dužnik kao stjecatelj Ugovor o prijenosu obrta kao gospodarske cjeline sklopio 31. kolovoza 2021. s Vidom Benčekom, kao vlasnikom obrta Benček-Transport kao prenositeljem, a tim je ugovorom dopušten prijenos bez naknade i bilo kakvog daljnjeg pitanja ili odobrenja na stjecatelja svih stvari, opreme, zaliha, potraživanja i prava koja čine kratkotrajnu i dugotrajnu imovinu, svih kratkotrajnih i dugotrajnih obveza te kapitala obrta Benček-Transport. Tim je Ugovorom ujedno ugovoreno da prijenos gospodarske cjeline proizvodi učinak od 1. rujna 2021. Nadalje, žalitelj navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj Stpn-50/15-12 od 29. siječnja 2016. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe za dužnika Vida Benčeka, Zamlaća, Plitvička ulica 54, OIB 65001720969, vlasnika obrta Benček Transport čiji je pravni sljednik društvo (ovdje dužnik) Maja i Karlo Transport d.o.o. te da je u postupku koji je prethodio toj nagodbi rješenjem Financijske agencije od 22. svibnja 2015. žalitelju utvrđen iznos tražbine od 70.860,72 EUR / 533.900,09 kn. Nadalje, rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj Stpn-50/15-12 od 29. siječnja 2016. kojim je odobrena predstečajna nagodba, žalitelju je umanjen iznos na 13.617,96 EUR / 102.604,55 kn koji će dužnik otplatiti vjerovniku nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih anuiteta u kamatnu stopu od 4,6% godišnje; to je rješenje postalo pravomoćno 23. veljače 2016. Uvidom u informacijski sustav Ministarstva financija, Porezne uprave je utvrđeno da tražbine po sklopljenoj predstečajnoj nagodbi nisu u cijelosti podmirene, a preostali dug ukupno iznosi 5.603,96 EUR / 42.218,48 kn s time da je posljednji anuitet iz predstečajne nagodbe dospio na naplatu 15. veljače 2021. Zato je sud prvog stupnja pogrešno zaključio da, premda je dužnik Maja i Karlo Transport d.o.o. pravni sljednik obrta Benček-transport, vlasništvo Vida Benčeka nad kojim je proveden predstečajni postupak iz kojeg obveze nisu u cijelosti namirene, da se na tu situaciju ne primjenjuje odredba članka 32. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona jer nad dužnikom nikada nije ranije proveden predstečajni postupak. Žalitelj smatra da je upravo zbog toga što je predstečajni postupak proveden nad pravnim prednikom dužnika i da nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog

plana restrukturiranja, ispunjen je razlog za odbacivanje prijedloga dužnika budući da se odredba članka 32. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona sukladno članku 442. stavku 2. istog Zakona na odgovarajući način primjenjuje na predstečajne nagodbe sklopljene i na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Žalitelj se poziva na odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4973/20 od 12. siječnja 2021., PŽ-5610/21 od 22. prosinca 2021., PŽ-4789/22 od 21. studenoga 2022., PŽ-6723/17 od 29. studenoga 2017. i PŽ-1552/18 od 13. ožujka 2018. Žalitelj osporava i pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka može odbaciti isključivo prije nego što se donese rješenje o otvaranju predstečajnog postupka smatrajući to shvaćanje pogrešnim i neosnovanim jer iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne može odbaciti nakon što je donesena odluka o otvaranju predstečajnog postupka. U ovom slučaju se ne radi samo o neispunjenim obvezama iz ranijeg predstečajnog sporazuma nego i o tome da je dužnik neposredno nakon prijenosa obrta kao gospodarske cjeline pokušao ishoditi novu predstečajnu nagodbu zanemarujući svoje obveze kao univerzalnog sukcesora pripojenog obrta. Zbog navedenog, žalitelj smatra da je sud morao odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka pa zato predlaže da se njegova žalba uvaži i pobijano rješenje preinači u skladu sa žalbenim navodima ili ukine te vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je dostavljena dužniku na odgovor. Dužnik u odgovoru na žalbu u bitnom navodi kako smatra da nisu ispunjene pretpostavke za dopuštenost žalbe kojim se potvrđuje plan restrukturiranja iz članka 61.b stavka 2. Stečajnog zakona. Nadalje, ako bi sud žalbu vjerovnika ocijenio dopuštenom, dužnik ističe da vjerovnik pogrešno tumači primjenu članka 32. Stečajnog zakona te da se postupak nad dužnikom nikada nije vodio sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a okolnost da se nad Vidom Benčekom kao vlasnikom obrta Benček-Transport ranije vodio (i da je okončan) postupak predstečajne nagodbe ni na koji način ne utječe niti može utjecati na dužnika jer dužnik posluje kao posebna pravna osoba pod posebnim OIB-om, a raniji postupak predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom je pravomoćno okončan. Prema tome, okolnost da obrt Benček-Transport do datuma provedbe prijenosa gospodarske cjeline nije izvršio sve obveze iz sklopljene predstečajne nagodbe ne predstavlja odlučnu činjenicu za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka niti isto predstavlja negativnu procesnu pretpostavku za otvaranje i vođenje predstečajnog postupka nad dužnikom. U nastavku odgovora na žalbu dužnik se poziva na odredbe Ustava Republike Hrvatske i na odluke Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-6375/17 od 18. listopada 2017. i PŽ-2065/22 17. svibnja 2022. te smatra da odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske na koje se žalitelj poziva su protivne prevladavajućoj i recentnijoj sudskoj praksi glede predmetnog pravnog pitanja. Dužnik predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu, a podredno odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

4. Žalba vjerovnika Republike Hrvatske je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 70/19) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

5. Iz spisa proizlazi da je dužnik Maja i Karlo Transport d.o.o. 16. kolovoza 2022. podnio prijedlog o otvaranju predstečajnog postupka te da je vjerovnik Republika Hrvatska zastupan po Županijskom državnoj odvjetništvu u Varaždinu još u podnesku od 31. listopada 2022. sa str. 134-135. spisa naveo da je Ugovorom o prijenosu obrta kao gospodarske cjeline od 31. kolovoza 2021. sklopljenim između Vida Benčeka, kao vlasnika obrta Benček-Transport kao prenositelja i Maja i Karlo Transport d.o.o. kao stjecatelja dopušten prijenos bez naknade i bilo kakvog daljnjeg pitanja ili odobrenja na stjecatelja svih stvari, opreme, zaliha, potraživanja i prava koja čine kratkotrajnu i dugotrajnu imovinu, svih kratkotrajnih i dugotrajnih obveza te kapitala navedenog obrta te da taj Ugovor proizvodi pravni učinak od 1. rujna 2021. Nadalje, Republika Hrvatska u tom podnesku je navela i da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Stpn-50/15-12 od 29. siječnja 2016. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe za dužnika Vida Benčeka kao vlasnika obrta Benček Transport čiji je pravni sljednik (ovdje) dužnik te da je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da po predstečajnoj nagodbi tražbine nisu u cijelosti podmirene jer obveze iznose 42.218,48 kn, a posljednji anuitet iz predstečajne nagodbe je dospio na naplatu 15. veljače 2021.; zbog navedenog, Republika Hrvatska smatra kako je sud trebao primjenom članka 32. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije provedenog predstečajnog sporazuma. Republika Hrvatske je u prilogu tog podneska, između ostalog, dostavila rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 2 Stpn-50/15-12 od 29. siječnja 2016. (str. 149-171. spisa), Ugovor o prijenosu obrta kao gospodarske cjeline od 31. kolovoza 2021. iz kojeg proizlazi da je Vid Benček, vl. obrta Benček-Transport u imovinu stjecatelja Maja i Karlo Transport d.o.o. unio „svu imovinu, prava i obveze predmetnog obrta na dan zaključenja Ugovora” (članak 2. Ugovora; str. 175. spisa) te da „stjecatelj temeljem prijenosa iz članka 2. ovog Ugovora postaje sveopći pravni sljednik prenositelja na preuzetoj gospodarskoj cjelini (obrtu) te time ulazi u sve njegove postojeće stvarnopravne, obveznopravne i druge odnose (članak 3. stavak 2. Ugovora; str. 175. spisa). Osim toga, iz dopisa Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Varaždin od 7. listopada 2022. sa str. 182-183. spisa proizlazi da po sklopljenoj (pravomoćnoj) predstečajnoj nagodbi Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 2 Stpn-50/15-12 od 29. siječnja 2016. preostali dug po računima 1732 i 7560 na kojima su evidentirane obveze iz predstečajne nagodbe iznosi 42.218,48 kn te da je posljednji anuitet iz te predstečajne nagodbe dospio na naplatu 15. veljače 2021. Navedeni podnesak Republike Hrvatske prvostupanjski je sud dostavio povjereniku Ivi Žižak i dužniku na očitovanje te su i povjerenik Žižak (str.186-188. spisa) i dužnik (str. 189-191. spisa) u svojim podnescima od 5. studenoga 2022. odnosno 8. studenoga 2022. smatrali da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 32.

stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona jer se predstečajni postupak nije vodio nad (ovdje) dužnikom.

Nadalje, na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja u predstečajnom postupku nad Maja i Karlo Transporti d.o.o. zastupnik po zakonu Republike Hrvatske je, osim što je izjavio da je na obrascu glasovao protiv plana restrukturiranja, naveo je i da ostaje kod prijedloga da se predloženi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaci. Međutim, neovisno od tog prijedloga vjerovnika, prvostupanjski je sud proveo glasovanje i, nakon što je ocijenio da ne postoje okolnosti iz članka 61. stavka 3. i 4. Stečajnog zakona, donio je pobijano rješenje.

6. Prethodno, ovaj sud napominje da je žalba Republike Hrvatske dopuštena neovisno od toga što je pobijanim rješenjem, između ostalog, potvrđen i plan restrukturiranja. Naime, budući da vjerovnik Republika Hrvatska žalbom pobija (i) dio rješenja kojim je odbijen njegov prijedlog za donošenjem odluke o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom (točka III. izreke rješenja), a o pravilnosti i zakonitosti odluke o dopuštenosti tog prijedloga ovisi i odluka o prihvatanju plana restrukturiranja, to je žalba vjerovnika Republike Hrvatske dopuštena neovisno od odredbe članka 61.b stavka 2. Stečajnog zakona. Upravo zbog navedenog, dužnik u odgovoru na žalbu neosnovano smatra da bi žalbu vjerovnika Republike Hrvatske trebalo odbaciti.

7. Nadalje, odredbom članka 32. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga plana restrukturiranja.

Prema tome, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da podnošenje novih prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije dopušteno ako nije istekao rok od dvije godine od dana ispunjenja obveza iz prije sklopljene predstečajne nagodbe. Ta odredba se na odgovarajući način primjenjuje na predstečajne nagodbe sklopljene na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine” broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) na temelju odredbe članka 442. stavka 2. Stečajnog zakona. Navedena zabrana odnosi se i na pravne osobe koje nakon sklapanje predstečajne nagodbe, a prije ispunjenja obveza preuzetih nagodbom i prije proteka dvije godine od ispunjenja obveza, provode određene statusne promjene (takvo shvaćanje je prihvaćeno i u sudskoj praksi – odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6723/17, PŽ-1016/20, PŽ-699/20 i PŽ-4973/20). Prema mišljenju ovog suda, to se odnosi i pravnu osobu kojoj je prenesena cjelokupna imovina ranijeg dužnika pojedinca koji je sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe jer je (kako je to navedeno i u članku 3. stavku 2. Ugovora o prijenosu obrta kao gospodarske cjeline) pravna osoba pravni sljednik tog ranijeg predstečajnog dužnika. Naime, drugačije tumačenje bi značilo izigravanje kogentne odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona.

Prema tome, neovisno od činjenice što nad dužnikom kao trgovačkim društvom ranije nije vođen predstečajni postupak, predstečajni postupak je vođen nad imovinom obrta Benček Transport koji je bio u vlasništvu Vida Benčeka, a koji je

cjelokupnu imovinu bez naknade prenio dužniku Maja i Karlo Transporti d.o.o. Zato je navedeno trgovačko društvo prema Ugovoru o prijenosu obrta kao gospodarske cjeline (zapravo, prema ugovoru o unosu imovine obrta u imovinu tog trgovačkog društva), pravni slijednik obrta Benček Transport, vl. Vid Benček.

Nadalje, pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Stpn-50/15-12 od 29. siječnja 2016. je određeno da će Vid Benček, vlasnik obrta Benček-Transport svakom vjerovniku I. grupe (uključujući i Republici Hrvatskoj) isplatiti utvrđenu tražbinu (glavnicu) nakon isteka počeka od 12 mjeseci u 48 jednakih mjesečnih anuiteta. Slijedom navedenog, a budući da prema podnesku Republike Hrvatske od 31. listopada 2022. i, tom podnesku priloženom dopisu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Varaždin od 7. listopada 2022. sa str. 182-183. spisa proizlazi da po sklopljenoj (pravomoćnoj) predstečajnoj nagodbi Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 2 Stpn-50/15-12 od 29. siječnja 2016. preostali dug po računima 1732 i 7560 na kojima su evidentirane obveze iz predstečajne nagodbe iznosi 42.218,48 kn te da je posljednji anuitet iz te predstečajne nagodbe dospio na naplatu 15. veljače 2021., to od tada (dakle, od 15. veljače 2021.) pa do pokretanja ovog postupka predstečajne nagodbe 16. kolovoza 2022. nije protekao dvogodišnji rok iz članka 32. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona.

Upravo zbog navedenog, društvo Maja i Karlo Transporti d.o.o. nije moglo pokrenuti novi predstečajni postupak prije proteka roka od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđene predstečajne nagodbe (plana restrukturiranja), jer je sukladno Ugovoru o prijenosu obrta kao gospodarske cjeline cjelokupna imovina ranijeg obrta ušla u imovinu te pravne osobe i time je (i uslijed prestanka obrta-članak 5. tog Ugovora) dužnik Maja i Karlo Transporti d.o.o. pravni sljednik ranijeg predstečajnog dužnika. Zato je taj prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nedopušten.

U odnosu na navode prvostupanjskog suda da sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka isključivo prije nego što se donese rješenje o otvaranju predstečajnog postupka te i isto stekne svojstvo pravomoćnost (točka 11. obrazloženja prvostupanjske odluke), valja ukazati na pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 18. prosinca 2019. koje glasi: „Sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje”.

Prema odredbi članka 40. stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine” broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23) pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i sjednici odjela županijskog suda obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda. Ovo je jedina zakonom propisana situacija u kojoj je sudac (odnosno vijeće) dužno primijeniti točno određeno pravno shvaćanje, i

u kojoj nema mogućnosti drugačijeg tumačenja. Slijedom navedenog, neosnovan je zaključak prvostupanjskog suda da se odluka o odbacivanju prijedloga može donijeti samo prije otvaranja predstečajnog postupka.

Zato je prvostupanjski sud trebao primjenom odredbe članka 32. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a budući da to nije učinio, valjalo je uvažiti žalbu vjerovnika Republike Hrvatske i preinačiti pobijano rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 6. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30859-b6e0a**

Kontrolni broj: **00ec9-2dd46-139f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.